

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 11 сентября 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Минимизация налоговой базы. Использование этой схемы чревато



Для кого (для каких случаев): Для случаев замены дивидендов на проценты по займу

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 12 миллионов рублей. Плюс пени и штрафы по этой сумме

Схема ситуации: Два гражданина были учредителями и руководителями одного ООО. Деньги в ООО «крутились» приличные и граждане учредители получали примерно такие же зарплаты за своё руководство. И даже после выплаты своим руководителям их приличных зарплат, у ООО оставалась неплохая прибыль. С этой неплохой прибылью нашим двум учредителям причитались недурные дивиденды. Всё было прекрасно, но вот налоги с дивидендов портили всю картину. Когда дивиденды составляют несколько десятков миллионов рублей, то налог с них будет несколько миллионов рублей. Расставаться с такими деньгами очень горько. Поэтому учредители стали думать думу. И надумали.

Стали два учредителя простыми Индивидуальными Предпринимателями на УСН 6%. Вот и всё. ООО почти перестало выплачивать им зарплату, как руководителям. Нет, зарплата начислялась регулярно и в прежних объёмах. Но выплачивалась не полностью. У ООО возник долг перед своими учредителями. И тогда учредители, уже не как учредители, а как посторонние ИП, предложили своему же ООО займы, на погашение долга по зарплате, им как руководителям. Быстренько оформили займы, в основном взаимозачётом. Хотя были и перечисления деньгами на расчётный счёт. Долги ООО по зарплате перед руководителями закрылись, но образовались долги по займам у ООО перед двумя ИП. Долг по зарплате превратился в долг по займу.

ООО постепенно и регулярно стало выплачивать долги по займам нашим ИП. По сути руководители получали ту же самую зарплату, но уже как возврат займов ИП. Кто-то спросит: «Зачем весь сыр-бор?» Сейчас всё станет понятно. Займы не были беспроцентными. По ним полагалось начисление не очень маленьких процентов. И эти проценты ООО так же исправно выплачивало нашим ИП. Всё шло просто замечательно. До тех пор, пока не пришла налоговая проверка.

Налоговая проверка быстро всё расставила так, как она считала нужным. Выплачиваемые проценты по займам уменьшали налогооблагаемую прибыль у ООО. А вот если бы ООО выплачивало не проценты ИП, а дивиденды своим учредителям, то такого уменьшения не было бы. Ведь дивиденды платятся из прибыли после её налогообложения. *«Соответственно, налоговый орган не принял проценты по договорам займа в расходы, снял их из расходной части и доначислил налог на прибыль в размере 9 715 900 руб.»* Неплохая экономия на налоге на прибыль. Была, но кончилась.

С выплачиваемых дивидендов ООО, обычно платит НДФЛ, если выплата дивидендов идёт физическим лицам. Понятно, что при выплате процентов никакого НДФЛ не было. Да, конечно, руководители, как ИП на УСН платили 6% от суммы полученных процентов. Но зато ООО не платило больше процентов с дивидендов. Налоговая проверка накинула ООО недоплату НДФЛ в сумме 2 022 840 рублей. В итоге вскрылась «экономия» на налогах на сумму почти 12 миллионов рублей.

И чтобы закрепить полученный результат, налоговая проверка легко доказала, что наши ИП (как ИП) ничем другим не занимались кроме как предоставляли займы своему же ООО. Для погашения долга по зарплате им же, как руководителям. Причём займы выдавались даже в те моменты, когда денег у ООО было просто завались. Этот факт

завершил всю картину. Таким образом, налоговая схема «нарисовалась» во всей своей красе. С чем все суды и согласились. Придётся ООО вернуть в бюджет всю налоговую выгоду и доплатить штрафы и пени.

Выводы и возможные проблемы: Схема симпатичная. Но налоговая инспекция к ней уже «пристрелялась». Использование этой схемы чревато. Особенно в свете закона 163-ФЗ.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Минимизация налоговой базы»

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 22.08.2017 N Ф05-11726/2017 ПО ДЕЛУ N А40-5825/2017](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно